

УДК 336.717

**О СУЩНОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ
В ЮРИСДИКЦИОННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**ON THE ESSENCE OF THE FACT IN PROOF IN A
JURIDITIONAL LEGAL PROCESS**

МАЧИН А.О., аспирант кафедры «Теория и история государства и права» Казанского (Приволжского) Федерального университета

Тел.: 8(904)763-97-84

E-mail: m.a.o@bk.ru

МАЧИН А.О., a post-graduate student of «Theory and History of State and Law» Chair, Kazan (Volga region) Federal University

Тел.: 8(904)763-97-84

E-mail: m.a.o@bk.ru

Аннотация

Общие проблемы процессуального доказывания многократно рассматривались в теории юридического процесса, тем не менее, большинство вопросов этой темы продолжает оставаться дискуссионными. Настоящая работа посвящена сущности предмета доказывания. В целях наиболее полного изучения данной категории произведен анализ действующего процессуального законодательства, а также рассмотрены различные точки зрения, изложенные в специальной литературе. В заключение сделана попытка раскрыть понятие «предмет доказывания».

Abstract

Though common problems of procedural averment have repeatedly been considered in the theory of a legal process, most of the issues of this topic still lack preciseness. This paper is devoted to the essence of the fact in proof. For the most complete study of the categories the current procedural legislature has been analyzed, various points of view expressed in the literature have been considered. Finally, an attempt to disclose the essence of «the fact in proof» has been made.

Ключевые слова: *юрисдикционный процесс, доказывание, предмет доказывания.*

Key words: *jurisdictional process, proof, fact in proof.*

Следует отметить, что в современной теории юридического процесса нет единого мнения по поводу определения сущности доказывания в целом. Ф.Н. Фаткуллин полагает, что доказывание – это процессуальная деятельность указанных в законе органов и лиц, заключающаяся в определении возможных версий, в собирании, проверке и оценке доказательств и их источников по этим версиям, а равно в обосновании достоверных выводов для установления объективной истины по делу.

Другими словами, это сложный процесс от незнания к знанию, от вероятного к достоверному [1, с. 9].

Таким образом, цель доказывания – это объективная истина, т.е. соответствие реальной действительности выводов по делу о наличии

(отсутствии) искомых фактов, об их юридически значимых свойствах и о мере юридической ответственности. Цель процессуального доказывания может считаться достигнутой только в том случае, когда все эти выводы правильно отражают объективную реальность, являются истинными.

Действующее процессуальное законодательство не раскрывает понятия «предмета доказывания».

Анализ ч. 1 ст. 55 ГПК РФ [2] и ч. 1 ст. 64 АПК РФ [3] позволяет сделать вывод о том, что предметом доказывания являются обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Ст. 26.1 и ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ [4] позволяют заключить, что в предмет доказывания по делу включаются событие правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Однако наиболее удачной представляется формулировка, изложенная в ст. 73 и ч. 1 ст. 74 УПК РФ [5], руководствуясь которой можно заключить, что в предмет доказывания входят обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Исходя из оговорки, сделанной законодателем во всех четырех нормативно-правовых актах (АПК, ГПК, КоАП и УПК) об иных обстоятельствах (кроме тех, которые конкретизированы в диспозициях указанных статей), следует сделать вывод о том, что в предмет процессуального доказывания вне зависимости от вида юрисдикционного процесса входят *все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.*

Однако в научной литературе нет единого мнения на этот счет.

Так, М.Л. Викут ограничивает предмет доказывания обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела по существу, определяемыми судом исходя из требований и возражений участвующих в деле лиц, руководствуясь отдельными правовыми нормами.

Он указывает, что изучение ст. 55 ГПК естественным образом ведет к тому, что предмет доказывания вбирает в себя все важные для дела факты, определяемые посредством доказательств. Следовательно, в предмет доказывания нельзя включать широкий спектр фактов (юридические факты материально-правового значения, факты процессуального значения, доказательственные факты и др.) [6, с. 104].

Данный вывод вряд ли точен. Несмотря на то, что стороны указывают на определенные обстоятельства в своих требованиях и возражениях на эти требования, представляя доказательства, подтверждающие их доводы, окончательный круг фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела, определяет суд. Суд же при определении предмета доказывания исходит не только из доводов сторон (которые, в свою очередь, могут ошибаться), а также из юридических фактов, перечень которых указан в нормах

материального права (например, ст. 151 ГК РФ, ст. 105 УК РФ), общеизвестных, преюдициальных, презюмируемых, доказательственных и иных фактов. Все эти факты входят в предмет доказывания, так как без их должного исследования в рамках процесса не достичь цели доказывания.

М.К. Треушников отмечает, что предмет доказывания – это то, что, собственно, в гражданском процессе подлежит доказыванию [7, с. 282].

А.А. Власов считает, что предметом судебного доказывания являются обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях законного и обоснованного разрешения гражданского дела [8, с. 86].

Представляется, что наиболее полно вопрос понятия предмета доказывания рассмотрен Ф.Н. Фаткуллиным. Он указывает на то, что ограничивать предмет доказывания лишь обстоятельствами, имеющими значение для дела, неверно [1, с. 50].

И действительно, ведь «существуют не качества, а только вещи, обладающие качествами» [9, с. 547]. Соответственно, говорить лишь об обстоятельстве (явлении, сопутствующем какому-нибудь другому явлению; условию, определяющем положение, существование кого-чего-нибудь [10, с. 384]) без привязки к факту (действительному, вполне реальному событию, явлению [10, с. 754]) неверно.

Кроме того, законодатель при использовании термина «обстоятельство» придает ему более широкое смысловое значение, чем это указано в толковом словаре.

Так, в ст. 26.1 КоАП РФ говорится, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие); виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Как видно, что-то из данного перечня подпадает под понятие «факт», что-то – под «обстоятельство».

Отсюда следует, что *предмет доказывания – это все обстоятельства и факты, познание и удостоверение которых требуется для достижения объективной истины по делу.*

Но какие именно обстоятельства и факты подлежат установлению и удостоверению по конкретному делу? Рассмотрим некоторые точки зрения на этот счет.

М.С. Шакарян указывает, что состав фактов, входящих в предмет доказывания, для каждого дела различен. Суд определяет его, исходя из требований и возражений сторон и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть в данном случае применены [11, с.180].

Таким образом, в предмет доказывания в первую очередь входят факты, имеющие материально-правовое значение.

Наличие указанных фактов в структуре предмета доказывания сегодня учеными-правоведами редко оспаривается.

Ученые-цивилисты (опять же исходя из анализа ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и ч. 1 ст. 64 АПК РФ) к предмету доказывания в первую очередь относят факты основания иска, а также основания возражений против исковых требований. Кроме того, при определении предмета доказывания суд исходит из фактов, указанных в гипотезах материальных норм права, от которых зависят права и обязанности сторон [11, с. 181].

Нормы материального права в ряде случаев также связывают правовые последствия с отсутствием определенных фактов. Так, например, в соответствии с п. 1 ст. 620 ГК РФ по требованию арендатора договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендодатель не предоставляет имущество в пользование арендатору.

Не вызывает сомнений и отнесение к предмету доказывания фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Однако в ст. 26.1 КоАП РФ дается перечень обстоятельств, подлежащих выяснению (а не доказыванию) по делу. Думается, что в данной статье более уместным было бы использование термина «доказывание» во избежание разночтений при рассуждениях о сущности действий суда при выяснении указанных обстоятельств. В теории юридического процесса существует мнение о несовпадении предмета познания и предмета доказывания. Причем указывается, что первое из этих понятий шире второго [12, с. 9]. В действительности любое обстоятельство (факт), подлежащее познанию (выяснению) в производстве по делу, входит в предмет доказывания.

Нет единого мнения в юридическом научном круге по поводу того, входят ли в предмет доказывания факты, не имеющие материально-правового значения.

М.К. Треушников указывает, что предметом доказывания в гражданском процессе служат только юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает норма материального права, подлежащая применению, т.е. юридические факты материально-правового значения. Для обозначения всей совокупности фактов, подлежащих доказыванию, употребляется другой термин – «пределы доказывания» [7, с. 283]. В данном случае налицо смешение двух понятий – предмета и пределов доказывания. Вследствие этого не включаются в структуру предмета доказывания такие элементы, как доказательственные факты, а также факты, имеющие процессуальное значение, что также недопустимо.

Доказательственными фактами называются такие факты, которые, будучи доказанными, позволяют логическим путем вывести юридический факт. Доказательственный факт, как и любое другое обстоятельство дела, должен быть сам доказан, что неизбежно связано с включением его в предмет доказывания [1, с. 54].

Факты, имеющие процессуальное значение, безусловно, также входят в предмет доказывания. С фактами, имеющими исключительно процессуальное значение, например, связано возникновение права на обращение в суд (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спора). Так, если суд при принятии искового заявления не разрешил вопрос о полномочиях истца обращаться в суд за защитой определенных прав, это послужит основанием для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ.

Кроме перечисленных явлений, в предмет процессуального доказывания включаются также общеизвестные, преюдициальные, презюмируемые и бесспорные (признанные сторонами). Исключение указанных явлений из структуры предмета доказывания не представляется возможным.

Например, несмотря на то, что законодатель в ч. 1 ст. 69 АПК РФ указал, что обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании, реальность обстоит немного иначе. Ведь доказывание – это не только собирание доказательств, но и их оценка, построение выводов на их основании и т.д. Говоря об освобождении от обязанности по доказыванию определенных обстоятельств (общеизвестных, преюдициальных и иных указанных в законе явлений), следует иметь в виду, что в данном случае законодатель не освобождает суд от необходимости процессуальной фиксации и оценки этих фактов, т.е. определяет предел их доказывания.

Таким образом, *предмет доказывания – это система фактов и обстоятельств, познание и удостоверение которых необходимы для достижения цели доказывания.*

Литература:

1. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Изд. 2-е, доп. – Казань: Изд-во КГУ, 1976. – 207 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / ФЗ от 14.11.2002 г. (ред. от 14.06.2012 г.) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – № 220.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации / ФЗ от 24.07.2002 г. (ред. от 25.06.2012 г.) // Российская газета. – 2002. – 27 июля. – № 137.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / ФЗ от 30.12.2001 г. (ред. от 02.10.2012 г.) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – № 256.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 28.07.2012 г., с изм. от 16.10.2012 г.) // Российская газета. – 2001. – 22 дек. – № 249.
6. Вукот М.Л. Гражданский процесс России. – М.: Юрист, 2005. – 480 с.
7. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2007. – 783 с.

8. Власов А.А. Гражданский процесс Российской Федерации. – М.: Юрайт-Издат, 2003. – 584 с.

9. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 20.

10. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 тыс. слов / Под ред. проф. Н.Ю.Шведовой. – 13-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1981. – 817 с.

11. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов. – М.: Былина, 1998. – С. 180.

12. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. – М.: Юрид. лит-ра, 1969. – 180 с.

References:

1. Fatkullin F.N. Common problems of procedural averment. Second expanded edition. – Kazan: Kazan University Publishing House, 1976. – 207 p.

2. Code of Civil Procedure of the Russian Federation / Federal Law dated 11.14.2002 (as amended on 14.06.2012) // Rossiyskaya Gazeta. – 2002. – November 20. – № 220.

3. Arbitration Procedure of the Russian Federation / Federal Law dated 24.07.2002 (as amended on 25.06.2012) // Rossiyskaya Gazeta. – 2002. – July 27. – № 137.

4. Code of Administrative Offences / Federal Law dated 30.12.2001 (as amended on 02.10.2012) // Rossiyskaya Gazeta. – 2001. – December 31. – № 256.

5. Criminal Procedure Code of the Russian Federation / Federal Law dated 18.12.2001 (as amended on 28.07.2012, 10.16.2012) // Rossiyskaya Gazeta. – 2001. – 22 December. – № 249.

6. Vikut M.L. Civil process in Russia. – Moscow: Yurist, 2005. – 480 p.

7. Treushnikov M.K. Civil procedure: a textbook for universities. 2nd ed., Rev. and add. – М.: Gorodets, 2007. – 783 p.

8. Vlasov A.A. Civil proceedings of the Russian Federation. – Moscow: Yurayt-Izdat, 2003. – 584 p.

9. Marx K. and Engels F. Collection of works, 2nd edition. – V.20.

10. Ozshegov S.I. The Russian language dictionary: Approx. 57,000 words / Ed. by prof. N.Yu. Shvedova. – 13th ed., Rev. – Moscow: Rus.yaz., 1981. – 817 p.

11. Shakaryan M.S. Civil Procedure Law of Russia: a textbook for universities. – М. Bylina, 1998. – P. 180.

12. Luzgin I.M. Investigation as a learning process. – Moscow: Legal Literature, 1969. – 180 p.