

К СОЗДАНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ РОССИИ

ON CREATION OF THE NATIONAL ECONOMIC DOCTRINE OF RUSSIA

СМИРНОВ И.К., д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

SMIRNOV I., Professor of Economics, St. Petersburg State University, Doctor of Economic Sciences, Honored Master of Science of the Russian Federation

Не располагая собственной теорией экономического развития и отвергая революционные катаклизмы, властные реформаторы в нашей стране, тем не менее, сделали выбор в пользу шоковой терапии общества, т.е. революционного способа его преобразования. Это нашло отражение не только в предлагаемых сроках проведения реформ (например, 500 дней), не только в целях и средствах их реализации (полное насильственное разрушение старой экономической системы), но и в импорте в страну чуждых и отторгаемых ее социальным организмом иноземных экономических институтов и даже самой программы экономического реформирования. Известно, что в качестве таковой был принят разработанный в начале 80-х годов Международным валютным фондом, Всемирным банком, Министерством финансов СССР комплекс мероприятий по реформированию экономики страны, получивший название Вашингтонского консенсуса и модернизированный в 1997 г. в Поствашигтонский вариант.

Итоги реализации этой программы известны. Пришло время остановиться, оглядеться и на основе всесторонних фундаментальных научных исследований дать оценку содеянному за последние десять лет и определить основные направления выхода из затянувшегося и грозящего социальной катастрофой системного российского кризиса.

Мы считаем, что высшей и конечной целью развития страны является создание такой системы социально-экономических отношений, которые обеспечивали бы оптимальное сочетание максимальной эффективности общественного производства и социальной справедливости.

Острейшей экономической, социальной, нравственной политической проблемой в стране является сегодня проблема бедных и богатых, поляризации, обнищания общества.

Если отвергнуть возможность экспроприации экспроприаторов, то остаются два направления решения этой проблемы – ограничение богатства богатых и обогащение бедных.

Возможности первого направления ограничены. Конечно, можно и нужно на законных основаниях лишить собственности тех, кто несправедливо приобрел ее в годы обвальная приватизации и разграбления государственного имущества. Конечно, можно и нужно ограничивать и вытеснять теневую экономику, сведя ее долю в ВВП с 40% до 15-20%. Слов нет, необходимо ликвидировать организованную преступность в хозяйственной и финансово-кредитной сфере. Необходимы рациональное регулирование деятельности естественных монополий и совершенствование системы налогообложения. Но путь обвальной деприватизации, делание всех равнобедными нам противопоказан, это гибельный путь.

Возможности второго направления решения проблемы богатых и бедных ограничены еще в большей степени. В стране отсутствуют внутренние источники повышения благосостояния беднейшей части населения. Для того чтобы эти источники появились, необходимо эффективное функционирование возрожденной национальной экономики. Но это требует колоссальных инвестиций в разрушенное народное хозяйство, основным источником которых опять-таки могут быть только внутренние накопления. Выход из этого заколдованного круга сложен и долгов. Вся система социально-экономических противоречий являет себя здесь в виде конкретно-всеобщего противоречия личности, общества и государства. Разрешением этого противоречия являются национальная идея, свободная личность, гражданское общество и развитое или истинное государство.

Понимание того, что стабильность в стране может быть достигнута только на основе национальной идеи, интегрирующей интересы всех членов общества, пришло уже к Б.Н. Ельцину. Им было дано указание ведущим ученым-обществоведам страны создать, сформулировать эту

самую идею. Между тем, речь идет не о создании, а о возрождении национальной идеи, национального духа, создании условий его проявления как великой созидательной силы. С момента рождения российского общества и государства во все исторические времена этой идеей были соборность (коллективизм), духовность (вера), державность (сильная государственная власть). Национальная идея – это дух, а сообщество людей – тело народа. Это должно быть высоконравственное общество, где наличным бытием каждого является личность каждого другого и всех в целом. Это должно быть общество свободных людей, реализующих себя в свободном труде и свободно присваивающих его результат. Это общество социальной справедливости, основой которого являются эффективный собственник, устойчивая эффективная экономика.

Обязательно ли нам на пути к данному сообществу людей проходить стадии классического гражданского общества, т.е. общества буржуазного? Думается, что нет, поскольку мы уже это проходили. В нашей стране было создано сформированное общество социальной справедливости со сравнительно неэффективной экономикой. Задача, следовательно, состоит в ликвидации этих деформаций не ради создания социально несправедливого капиталистического гражданского общества, а гражданского общества истинно коллективистского типа. И это не только наш особый российский путь, а столбовая дорога мировой цивилизации. Современное мировое сообщество – это уже не гражданское общество, идеалы которого были определены в эпоху Просвещения и к строительству которого нас призывают отечественные «демократы». Нам нет необходимости возвращаться в XVIII век для того, чтобы вновь догонять сообщества XXI века.

Кризисное состояние российского общества не могло не сказаться негативно на отечественном обществоведении. Вместе с тем, сегодня в нем обозначились и некоторые прогрессивные тенденции. К их числу относятся постепенный отход от огульного отрицания прошлых достижений отечественного обществоведения, более взвешенный, критический подход к оценке состояния и уровня развития гуманитарных и, в первую очередь, экономических наук за рубежом, пробуждающийся интерес к комплексным, междисциплинарным научным исследованиям.

Например, преобразование отношений собственности как основы всей социально-экономической системы во многом определяет предмет и содержание реформ не только в экономике, но и в области образования, науки, культуры, искусства, в политическом, национальном, экологическом, правовом, психологическом, нравственном, духовном и других аспектах. Конечно, это так, если под собственностью понимать не только и не просто отношения присвоения, потребления и отчуждения, а наличное бытие личности. В этом случае формирование отношений собственности выступает как преобразование, развитие личности через создание условий, позволяющих в максимальной степени удовлетворять ее потребности и реализовать ее способности. Только такое понимание собственности раскрывает ее содержание как философской, экономической, правовой, духовной категории, все ее богатство как наличного бытия, реализующей себя в отношениях к себе подобным, в семье, в гражданском обществе, государстве. И наоборот, деградация общества в правовом, моральном, нравственном отношениях, которую мы наблюдаем сегодня в нашей стране, не может быть объяснена из самой себя. Она органически связана с разрушительными изменениями, деформацией отношений собственности.

Основным направлением разработки новой парадигмы развития общества, конечно, должно быть не абсолютизирование той или иной концепции, а процесс и результат многопланового соотношения соперничающих теорий, отражающих многовариантность социального движения. При всем при том это движение не хаотично, а закономерно, и конечной задачей социально-гуманитарных наук является исследование его законов.

Редакционный совет нашего журнала выражает надежду, что активное сотрудничество представителей различных экономических школ и направлений, интерес и поддержка журнала читателями приблизят нас к решению данной задачи.