

УДК 340.131.6

**СТАНОВЛЕНИЕ ОБЩЕПРАВОВОЙ ТЕОРИИ  
МАРГИНАЛЬНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ**

**FORMATION OF A GENERAL LEGAL THEORY OF  
MARGINALITY IN NATIONAL SCIENCE**

**СТЕПАНЕНКО Р.Ф.**, канд. юрид. наук, доцент Университета  
управления «ТИСБИ»

**Тел.:** 8(905)317-02-16

**ГЕОРГИАДИ-АВДИЕНКО Р.И.**, ассистент кафедры теории и  
истории государства и права Университета управления «ТИСБИ»

**STEPANENKO R.F.**, PhD in Law, docent, the University of Management  
«TISBI»

**Тел.:** 8(905)317-02-16

**GEORGIADI-AVDIENKO R.I.**, teaching assistant, the Chair of Theory  
and History of Law, the University of Management «TISBI»

**Аннотация**

В статье рассматриваются этапы становления общеправовой теории маргинальности в отечественной социогуманитаристике. Приводятся мнения российских исследователей феномена маргинальности, отмечается возросший интерес к изучению данного явления и его негативных последствий.

**Abstract**

In the article development stages of general legal theory of marginality in Russian sociohumaniteristics are analyzed. Points of view of Russian researchers on the phenomenon of marginality are given; a growing interest in the study of this phenomenon and its negative consequences is reported.

**Ключевые слова:** феномен маргинальности, деструктивизм, отчуждение, беспризорность, безнадзорность.

**Key words:** the phenomenon of marginality, destructivity, aloofness, homelessness, neglect.

Рассматривая периодизацию российских исследований в сфере общей теории маргинальности, начавшихся во второй половине прошлого столетия, можно отметить 3 этапа развития отечественной маргиналистики: 1) период начала изучения данного феномена – до 90-х гг. XX в. (на «взлете» перестройки); 2) после «революционной ситуации» 1991 г. до конца 90-х гг.;

3) с конца 90-х гг. (после некоторой стабилизации процессов трансформации) и до настоящего времени.

Для первого этапа советских исследований концепций маргинальности характерен в большей степени политизированный подход, в рамках которого изучаемый российскими учеными феномен рассматривался как объективный итог функционирования капиталистического общества в соотношении с факторами, обуславливающими неизбежность процессов маргинализации. Авторы относили к таким факторам: структурную перестройку системы производства в постиндустриальных обществах; масштабные преобразования социальной сферы; последствия научно-технической революции и др. Особенности этих процессов (на примере США и Европы. – Р.С.) советские ученые связывали с кризисом занятости, потерей социальных позиций и статуса, престижа и, в этой связи, падением уровня жизни граждан, не допущенных к распределительной системе зарубежных государств.

Активизация интереса к изучению проблем маргинальности в России отмечена с 70-х гг. прошлого столетия. Так, ученые Института востоковедения Российской Академии наук исследуют процессы маргинализации в так называемых странах «третьего мира» и связывают их в первую очередь с бедственным экономическим положением граждан в этих государствах.

В комплекс причинности, обуславливающий маргинальное поведение социально-неблагополучных групп населения рассматриваемых государств, входят этнорелигиозные, этногеографические и социально-культурные различия, лежащие в основе отчуждения данных страт от экономически-благополучных общностей. В результате формирования и развития маргинализационных процессов, по мнению авторов, у индивидов, оказавшихся в маргинальном положении, вырабатывается особая система ценностей, для которой присущи: враждебность к существующим общественным институтам, крайние формы социального нетерпения, отрицание любых форм организованности, крайний индивидуализм и т.д. [1].

Аналогичная позиция, но уже применительно к советской действительности, излагается в работе М.В. Темкина «Линейные руководители в традиционной системе управления (к вопросу о статусной маргинальности)» (Харьков, 1988 г.), где маргинальность рассматривается в контексте разнопорядкового статусного положения управленческих кадров среднего и высшего звена на производстве. Противоположные интересы и положение одних – высшего звена – создают предпосылки для формирования маргинального статуса других – низшего и среднего звена [2].

Комплексные исследования маргинальности, проводимые А.И. Атояном, Е.Н. Стариковым, И.П. Поповой, М.А. Червинской, П.П. Червинским, Б.Н. Шапталовым, И.И. Кравченко, А.А. Галкиным и другими российскими учеными, обнаружили и выявили характерные исторические закономерности возникновения маргинальности в России, а также рассматривали особенности и специфику функционирования маргинальных групп в социальной структуре российского государства того периода.

По мнению ученых, предпосылками возникновения процессов маргинализации в России послужили Первая мировая и последовавшая за ней гражданская войны. В начале XX века социальная структура советского общества представляла собой «пеструю мозаику» различных классов и групп, «взрыхленную» мировой и гражданской войнами, «белым» и «красным» террором, разрухой, увеличившими массу людей, «выбитых из колеи», с утраченными, в значительной мере, социальными связями и «потрясенными до основания» моральными устоями.

Исследующий комплексно проблемы маргинальности российский философ Е.А. Стариков отмечал, что проводимая в то время в России новая экономическая политика способствовала положению «неопределенности» и «отчужденности» многих собственников. Процессы индустриализации и коллективизации повлекли за собой очередной виток в расшатывании устоев жизни как городской, так и сельской части населения, вызвали массовое обнищание народа, вследствие чего многие покидали привычное место жительства и уезжали в город для работы на фабриках и заводах. Основная масса мигрировавших из села в город состояла, прежде всего, из беднейшей и малообразованной крестьянской молодежи. Многие из крестьян-мигрантов при этом сохраняли земельные участки в деревне, «и каждый седьмой рабочий из сельской местности не умел читать и писать».

В результате потрясений гражданской войны и сопутствующей ей хозяйственной разрухи была сформирована качественно новая общность – пролетариат, ослабленная и, до известной степени, деклассированная разрушением его жизненной основы – машиностроительной отрасли. Уже к началу первой пятилетки общая численность рабочего класса увеличилась в 12 раз. Пополнение его такими масштабными темпами за счет вчерашней сельской молодежи не способствовало скорейшему приобретению ею специфической пролетарской классовой психологии. А с другой стороны – мелкобуржуазный характер сельского жителя того времени не позволял вчерашним крестьянам в течение длительного времени адаптироваться в уже сложившейся социальной структуре такой общности, как рабочий класс.

Сама по себе миграция сельских жителей в города, рассматриваемая абстрактно, представляется достаточно позитивным явлением. «Однако форма, в которой протекали эти процессы в нашей стране, имела явно деформированный характер: массовое перемещение сельских жителей не сопровождалась соответствующим развертыванием социальной инфраструктуры, что надолго блокировало их вхождение в городскую культуру ... и создавало типично маргинальную – «барачную» субкультуру. ...В этом ... коренится одна из причин социальной неопределенности, «рыхлости» населения, постоянный источник маргинализации», – указывал Е.Н. Стариков.

Еще одним фактором маргинализации автор называет «практиковавшееся сталинским режимом разрушение гражданского общества». Отсутствие последнего создавало возможность для проведения этим режимом «самых фантастических, диких социальных и политических

экспериментов над населением». К числу этих «экспериментов» автор относит истребление наиболее активных и талантливых представителей творческих, научных, военных и иных профессий. «Огромные усилия прилагались государственным аппаратом для того, чтобы разрушить зарождающиеся самоуправляемые и самодеятельные организации – классовые, профессиональные, творческие, территориально-поселенческие и т.д., составляющие ткань гражданского общества» [3].

В контексте социально-политических событий российской истории рассматривают причины возникновения маргинальности на территории нашего государства и другие исследователи. Так, Б.Н. Шапталов, изучая маргинальность в связи с последствиями революции 1917 г., к числу факторов, детерминирующих маргинализационные процессы в России того периода, относит также механизмы правления «маргинально-люмпенского блока» во главе со Сталиным, включающего в себя «маргинальную бюрократию» и новую «маргинальную интеллигенцию». Маргинальность того времени в целом, по мнению автора, является «идеологией плебса», для которой характерны «конгломерат патриархально-общинных ценностей, государственный патернализм и антииндивидуализм» [4].

Последующие несколько десятилетий, именуемые многими исследователями как «казарменный социализм», где партийно-государственным аппаратом блокировались процессы естественного классовообразования, а «живому, растущему и развивающемуся обществу было противопоставлено общество-«машина», что привело к поглощению государством общества, узурпации основного классовообразующего признака и исчезновению экономических классов в подлинном значении этого слова». В то же время дифференциация структуры советского общества, безусловно, существовала и была представлена в виде двух больших функциональных частей: 1) «рядовые производители, создающие прибавочный продукт» и 2) «распределители, изымающие и включающие этот прибавочный продукт в редиистрибутивную сеть» [5]. С точки зрения социальных исследований в положении достаточно «размытой» прослойки находилась интеллигенция, являясь в значительной степени мобильным элементом социальной структуры, который изменялся в зависимости от отношения к ней «распределителей» в ту или иную сторону. Крестьянство, по-видимому, относилось к первой части теоретически дифференцированной автором структуры советского общества, хотя и его положение изменялось в связи с той же, что и для интеллигенции, зависимостью. Таким образом, логика рассуждений исследователей этого периода наводит нас на мысль о «немаргинальности», по сути, только одной группы – «распределителей».

Процессы маргинализации большого числа советских граждан Е.Н. Стариков связывает с инвертированной моделью советского общества, где процессы деклассирования начинаются с верхнего «социально-психологического этапа «распределителей» и являют собой болезнь роста социального организма».

Возможно, излишне политизированное и драматизированное восприятие рассматриваемого периода исследователями маргиналистики в самом деле дает повод для осмысления проблемы маргинальности в очень широком контексте, в ее соотношении со спецификой политических режимов того или иного государства. В то же самое время это обстоятельство представляется безусловно важным в познании сущности данного феномена, в том числе для понимания как причинного комплекса его функционирования, так и других связанных с ним явлений, например преступности.

Распад Советского Союза, глобальные изменения и неопределенность социальной структуры российского общества, начавшиеся в 90-х гг., значительным образом повлияли на возрастание научно-теоретического и практического интереса у российских ученых к изучению проблем маргинальности и ее каузальности. По мнению Н.И. Лапина, названные причины послужили поводом для массовой десоциализации, потери ценностных ориентаций и неопределенности социального статуса значительного числа российских граждан [6].

С другой стороны, исследуя реакцию государства на происхождение углубления процессов маргинализации, Т.Х. Керимов отмечает, что «маргинальность» является понятием, служащим для «оправдания репрессий в отношении специальной части людей, не соответствующих принятым в обществе нормам и ценностям» [7].

Значительная часть исследований искомого феномена того периода относится к социологическим направлениям и анализируется, в том числе, в диссертационных работах в аспекте изучения социальной структуры общества и специфических характеристик этого явления (С.Ф. Краснодемская, В.М. Прол, З.Х. Галиулина). Получает начало исследование и культурологического аспекта маргинальности (И.И. Дмитрова, И.В. Митина, Н.О. Навджавонов и др.).

Так, например, Н.О. Навджавонов исследует этот феномен в формате различных аспектов «социального» определения человека как «трансисторического субъекта, формирующегося в связи с персонификацией общественных отношений определенной эпохи». При этом автор отмечает различную векторность развития свойств и качеств маргинальности у субъектов, в том числе и позитивную, представляющую возможность образования и формирования новых структур, состоящих из активных агентов нововведений в различных областях общественной жизни [8].

Многоаспектность и многовекторность исследований этого периода способствует «выведению» понятия «маргинальность» (как объекта гуманитарного знания) за рамки отдельно взятой дисциплины – социологии, в связи с чем российский социолог и философ А.И. Атоян предлагает выделить комплекс знаний о маргинальности в отдельную область исследований – социальную маргиналистику. При этом автор обосновывает свою идею необходимостью установления и разработки путей «демаргинализации» как «совокупности восстановительных тенденций и мер

по отношению ко всем видам социальных связей» [9], в которых присутствуют и маргинальные группы.

Достаточно интересная, на наш взгляд, идея А.И. Атояна относительно выделения самостоятельной области знаний – маргиналистики – позднее была поддержана исследователями как социологических, так и философских направлений. Коллектив авторской комплексной монографии «Маргинальность в современной России» (Е.С. Балабанова, М.Г. Бурлацкая, А.Н. Демин и др., 2000) использует и поддерживает применение этого термина. Е.Ю. Матвеева в 2006 г. обосновывает необходимость его введения в качестве обозначения уже не только социальной, но и междисциплинарной области познаний. Такая позиция российских ученых, на наш взгляд, объясняется многократно возросшим интересом к новейшим теоретическим концепциям по изучению этого сложного явления, а также обоснованностью и удобством употребления данного обобщающего термина, объясняющего и способствующего познанию различных сторон взаимодействия и взаимосвязей маргинальности и социума.

Новейший этап рассмотрения феномена маргинальности в России отмечается увеличением массива комплексных исследований в этой сфере. Отдельного внимания заслуживает, как уже отмечалось, монографическое социологическое исследование ученых Высшей школы экономики «Маргинальность в современной России» (2000 г.), в котором концептуально рассматриваются процессы эволюции понятия «маргинальность» в истории, социологии и других науках, исследуются дискуссионные вопросы трактовки данной категории; анализируется многообразие подходов к пониманию таких понятий, как маргинальная ситуация, маргинальный статус и т.д.; проводится анализ эмпирических данных по группам маргинальных индивидов; предлагаются разнообразные экспертные оценки маргинальных ситуаций в контексте превенции негативных проявлений, обусловливаемых деструктивными свойствами маргинальности, и многое другое.

Кроме того, исследования государственного университета «Высшая школа экономики» апробируются в учебном процессе посредством чтения учебного курса по дисциплине «Социология социальной маргинальности», положительный опыт которого используется при ведении аналогичного учебного курса в Приволжском федеральном университете и других вузах России. Со временем диапазон изучения феномена маргинальности, оставаясь традиционно философским и социологическим, расширяется за счет работ, непосредственно и опосредованно исследующих маргинальность в других сферах отечественной науки: в области психологии (Е.В. Змановская, В.Д. Менделевич и др.); девиантологии (Я.И. Гилинский, Е.И. Манапова, Н.И. Протасова и др.); аддиктологии (Г.В. Старшенбаум); социальной медицины (Е.В. Чернозитов, А.Р. Решетников, А.А. Гольденберг и др.); социальной психологии (Ю.А. Клейберг, О.И. Ефимов, Ю.А. Кокорева и др.); социологии экономики (Н.Е. Тихонова, З.Т. Голенкова и др.); социологии права (В.Ю. Бельский, А.И. Кравченко, С.И. Курганов и др.); социологии и философии права (В.А. Бачинин, Ю.Г. Волков, О.В.

Степанов и др.); теории государства и права (А.А. Никитин; А.В. Нечаева); криминологии (А.И. Долгова, С.Я. Лебедев, М.А. Кочубей и др.) и в иных отраслях гуманитарных и естественнонаучных знаний.

Юридические исследования рассматривают правовые аспекты маргинальности (А.А. Никитин, Саратов, 2006; О.В. Нечаева, Н.Новгород, 2006). Криминологическое направление представлено такими работами, как: «Предупреждение преступности в маргинальной среде молодежи» (Е.В. Садков, Москва, 1994), «Криминологические особенности антиобщественного поведения подростков в маргинальной среде и предупреждение совершаемых ими преступлений» (А.Ю. Голодняк, Москва, 2003), «Предупреждение преступлений, совершаемых лицами, ведущими маргинальный образ жизни» (Р.Ф. Степаненко, Казань, 2005).

В связи с разнообразием направлений и обширной географией российских исследований в этой области хотелось бы отметить несомненное значение для становления и осмысления отечественной теории маргинальности работ ученых Приволжского федерального университета, в частности философских обоснований теоретической концепции отчуждения как фундаментального учения, лежащего в основе понимания и формирования «теории маргинальности» (О.Г. Иванова, Г.К. Гизатова, А.Б. Лебедев, М.Б. Садыков, Э.А. Тайсина, М.Д. Щелкунов и др.) [10].

Следует отметить и социологическое направление, рассматривающее в учебном процессе на факультете социологии Приволжского федерального университета маргинальность как социальный феномен и исследующее его структурные характеристики (З.Х. Галимуллина, Л.Р. Низамова, И.Г. Ясавиев и др.).

С 2000-х гг. свое развитие при поддержке и содействии ученых юридического факультета КФУ получает криминологическое направление, изучающее феномен маргинальности в контексте закономерностей, особенностей и причинности маргинальной преступности, где рассматриваются: понятие маргинальной преступности как совокупности преступлений, совершаемых лицами из социально-неблагополучных и социально-незащищенных групп населения, негативные тенденции роста этого самостоятельного вида преступности; социально-психологические и демографические особенности субъектов совершения преступлений такого рода и др.

Как отмечалось, с конца 80-х гг. в концепциях маргинальности (Е.Стариков, Б.Шапталов и др.) доминирует политическая составляющая. С 90-х гг. отмечается рост работ философской и социально-философской направленности, авторы которых (А.И. Атоян, В.А. Шапинский, Н.А. Фролова, И.П. Попова и др.) используют в своих исследованиях совокупность философско-культурологического, социально-философского, социально-психологического и других подходов. Центральным в смысловом определении понятия «маргинальность» становится «классический» образ «отчужденности», «пограничности», «переходности» и «промежуточности», что, собственно, и характеризует российскую социальную структуру начиная

с 90-х гг. XX века. Безусловно, современные российские исследования «маргинальности» вносят свой вклад в герменевтику этого понятия, значительно расширяя его понимание.

В то же время его семантическое значение не претерпевает существенно-значимых изменений, а лишь дополняется новыми характеристиками и теоретическими надстройками.

В этом смысле будет справедливым заметить, что «проблемное пространство», при анализе которого центральным понятием является «маргинальность», очень широко. В связи с чем не удивительно, что в многочисленных работах по данной тематике достаточно четко не обозначен универсальный критерий, приемлемый для объяснения и дальнейшей классификации как самого исходного феномена, так и сходных по смыслу явлений. Этот термин интерпретируется в формате направлений исследования, и в некоторых случаях его содержание раскрывается в зависимости от профессиональной заинтересованности и личной эмпатии авторов. С другой стороны, возможность поиска и вероятность нахождения такого критерия как раз-таки обогащают эвристический потенциал маргиналистики и способствуют концептуализации изучаемых проблем маргинальности, которые становятся еще более привлекательными для научно-теоретического и практического их осмысления.

#### **Литература:**

1. Социология: Словарь-справочник / Отв. ред. Г.В. Осипов. - М., 1991. - Т. 3. - С. 94-95.
2. Темкин М.В. Линейные руководители в традиционной системе управления (к вопросу о статусной маргинальности) // Вестник Харьковского университета № 342. - Харьков, 1988. - С. 40-45.
3. Стариков Е.А. Маргиналы, или размышления на старую тему: «Что с нами происходит?» // Знамя. - 1989. - № 10. - С. 135; Стариков Е.Н. Маргиналы и маргинальность в советском обществе // Рабочий класс и современный мир. - 1989. - № 4 (112). - С. 143.
4. Шапталов Б.Н. Маргиналы и социализм // Рабочий класс и современный мир. - 1990. - № 6. - С. 168.
5. Стариков Е.Н. Новые элементы социальной структуры // Коммунист. - 1990. - № 5 (1357). - С. 30-31.
6. Лапин Н.И. Тяжкие годы России // Мир России. - 1992. - № 1. - С. 21.
7. Керимов Т.Х. Современный философский словарь. Лондон – Париж – Москва – Минск. - Изд-во «Прант-Принт», 1998. - С. 468.
8. Навджавонов Н.О. Проблемы маргинальной личности: постановка задачи и определение подходов // Социальная философия в конце XX века. Деп. рук. - М., 1991. - С. 149.
9. Атоян А.И. Социальная маргиналистика о предпосылках нового междисциплинарного и культурно-исторического синтеза // Политические исследования. - 1993. - № 6. - С. 29.



10. Философское учение об отчуждении: история и теория: Материалы научно-методич. конф. - Казань: Изд-во КГУ, 1992. - 142 с.

### References:

1. Sociology: Glossary and a reference book / Ed. Ed. G.V.Osipov. - Volume 3. - Moscow, 1991. - P. 94-95.
2. Temkin M. Line managers in the traditional management system (to the question of the status marginality) // Bulletin of Kharkov University. - № 342. - Kharkov, 1988. - P. 40-45.
3. Starikov E. Outcasts, or reflections on the old theme: «What's happening to us?» // Znamya. - 1989. - № 10. - P. 135; Starikov E. Outcasts and marginality in Soviet society // The Working class and the modern world. - 1989. - № 4 (112). - P. 143.
4. Chaptalov B.N. Outcasts and socialism // The Working class and the modern world. - 1990. - № 6. - P. 168.
5. Starikov E. New elements in the social structure // Communist. - 1990. - № 5 (1357). - P. 30-31.
6. Lapin N.I. Grievous years of Russia // World of Russia. - 1992. - № 1. - P. 21.
7. Kerimov T.H. Modern philosophical dictionary. London - Paris - Moscow - Minsk. «Prant-Print» Publishing house, 1998. - 468 p.
8. Navdzhavonov N.O. Marginal personality problems: formulation of the problem and statement of approaches // Social philosophy in the end of the twentieth century. - Moscow, 1991. - P. 149.
9. Atoyan A. Social marginalistics on preconditions of a new interdisciplinary and cultural and historical synthesis // Political Studies. - 1993. - № 6. - P. 29.
10. The philosophical doctrine of aloofness from society: history and theory. Reports of scientific conference. - Kazan: Kazan state University Press, 1992. - 142 p.